



Slavonski Brod, 15. kolovoz 2018. godine

**POREDBENA ANALIZA
PRIJEDLOGA KOLEKTIVNOG UGOVORA
ĐURO ĐAKOVIĆ INDUSTRIJSKA RJEŠENJA D.D.
26. SRPANJ 2018. GODINE - 6. SRPANJ 2018. GODINE – 30. STUDENI 2016. GODINE**

Nakon provedene detaljne dubinske analize Prijedloga Kolektivnog ugovora Đuro Đaković Industrijska rješenja d.d. Pregovaračkog odbora Poslodavca nadnevka 26. srpanj 2018. godine i poredbe istog s Prijedlogom Kolektivnog ugovora Đuro Đaković Industrijska rješenja d.d. Pregovaračkog odbora Poslodavca nadnevka 6. srpanj 2018. godine i Prijedlogom Kolektivnog ugovora Đuro Đaković Industrijska rješenja d.d. Pregovaračkog odbora Poslodavca nadnevka 30. studeni 2016. godine utvrđujemo kako slijedi:

POD I

Članak 19.

Stavak (1) – neprihvatljivo.

Obrazloženje

Pravilnik o organizaciji, Katalog radnih mjesta i Pravilnik o sistematizaciji nužno trebaju biti sastavni dio Kolektivnog ugovora Đuro Đaković Industrijska rješenja d.d., koja potreba je potvrđena prilikom donošenja sada važećeg Pravilnika o sistematizaciji radnih mjesta, kojim je smanjena plaća dijelu radnica i radnica ukidanjem dodataka na uvjete rada (i kojom prilikom se istovremeno potvrdila nedostatnost uloge Radničkog vijeća u zaštiti interesa radnica i radnika).

Članak 35.

Stavak (3) – neprihvatljivo.

Obrazloženje

Predloženom odredbom utvrđuje se korištenje sati rada ostvarenih a neiskorištenih u razdoblju rada radnika u preraspodjeli na način na koji su isti trebali biti iskorišteni tijekom trajanja razdoblja rada radnika u preraspodjeli, dakle predloženom odredbom produžava se razdoblje trajanja preraspodjele.

Članak 48.

– neprihvatljivo.

Obrazloženje

Predloženom odredbom veći dio radnica i radnika imao bi od jedan do čak pet dana manje godišnjeg odmora u odnosu na broj dana godišnjeg odmora koji imaju sada (vidi privitak).

Predloženom odredbom istovremeno veći dio radnica i radnika nikada ne bi mogao ostvariti maksimalni broj dana godišnjeg odmora (trideset).

Članak 51.

– neprihvatljivo.

Obrazloženje

Predloženom odredbom utvrđeno pravo radnica i radnika je nepotrebno, jer je razlika između radnica i radnika po osnovi složenosti poslova radnog mjesta utvrđena na jedino logičan i prihvatljiv način – razlikom u iznosu plaće, odnosno cijene sata rada radnog mjesta.

Članak 57.

=> IZMJENA

– prihvatljivo.

Obrazloženje

Predloženom odredbom povećava se broj dana plaćenog dopusta za dobrovoljno darivanje krvi s jedan na dva i za osposobljavanje, obrazovanje ili usavršavanje za potrebe radničkog vijeća, povjerenika radnika za zaštitu na radu i povjerenika sindikata sa tri na sedam dana.

Članak 63.

Stavak 1, podstavak 1 – neprihvatljivo.

Obrazloženje

Predloženom odredbom utvrđeno je da stalni mjesečni dodatak nije sastavni dio osnovne plaće.

Predložena odredba protivna je odredbi članka 64. u stavku 1., te ju je potrebno uskladiti s istom.

Članak 64.

Stavak 4 – neprihvatljivo.

Obrazloženje

Predloženom odredbom utvrđeno je da raspon između najjednostavnijeg i najsloženijeg posla iznosi 1,00 : 10,00, a najveći dostatni raspon je 1,00 : 8,00.

Članak 67.

Stavak 1 – neprihvatljivo.

=> IZMJENA

Obrazloženje

Predloženom odredbom utvrđeno je da se, ako je prisutno više uvjeta istodobno, dodaci iz ovog stavka ne kumuliraju, nego se primjenjuje pojedini dodatak koji je povoljniji za radnika (što je IZMJENA izravno protivna predloženim odredbama u prethodna dva Prijedloga POP-a).

Stavak 2 – neprihvatljivo.

=> IZMJENA

Obrazloženje

Predloženom odredbom utvrđeno je da se, ako je prisutno više uvjeta istodobno, dodaci iz ovog stavka ne kumuliraju, nego se primjenjuje pojedini dodatak koji je povoljniji za radnika (što je IZMJENA izravno protivna predloženim odredbama u prethodna dva Prijedloga POP-a).

Članak 70.

Stavak 1 – neprihvatljivo.

Obrazloženje

Predloženom odredbom utvrđeno je pravo radnika na naknadu plaće u visini prosjeka plaće ostvarene u zadnja 3 (tri) mjeseca (bez dodataka definiranih u članku 66. ovog Kolektivnog ugovora), a odredbom članka 66. ovog Kolektivnog ugovora utvrđen je dodatak na osnovnu plaću od 0,5% za svaku godinu ukupnog radnog staža, dakle prevedeno – **predloženom odredbom naknada plaće se umanjuje za dodatak na osnovnu plaću od 0,5%.**

Članak 71.

Stavak 2 – neprihvatljivo.

Obrazloženje

Predloženom odredbom utvrđeno je pravo radnika na otpremninu u iznosu 50% bruto plaće radnika ostvarene u zadnja tri mjeseca za svaku godinu staža ostvarenu kod poslodavca bez dodataka na plaću iz članka 66. ovog Kolektivnog ugovora, a odredbom članka 66. ovog Kolektivnog ugovora utvrđen je dodatak na osnovnu plaću od 0,5% za svaku godinu ukupnog radnog staža, dakle prevedeno – **predloženom odredbom otpremnina se umanjuje za dodatak na osnovnu plaću od 0,5%.**

Stavak 4 – neprihvatljivo.

=> **IZMJENA**

Obrazloženje

Predloženom odredbom nepotrebno je dodana druga rečenica (što je IZMJENA u odnosu na prethodna dva Prijedloga POP-a) i treba ju brisati.

Stavak 7 – neprihvatljivo.

Obrazloženje

Predloženom odredbom utvrđeno je da je Poslodavac dužan isplatiti otpremninu s danom dospijeca otpremnine najkasnije trideset dana po prestanku radnog odnosa, što su protivna utvrđenja, te treba utvrditi da je Poslodavac dužan isplatiti otpremninu najkasnije na dan prestanka radnog odnosa, a samo iznimno do petnaestog dana u mjesecu u kojem radni odnos prestaje u slučaju kada radni odnos prestaje u prvoj polovini mjeseca.

Članak 72.

Stavak 1 – neprihvatljivo.

Predloženu odredbu treba dopuniti sa: " ... **sukladno važećim poreznim propisima**, kako bi bilo nesporno i jednoznačno utvrđeno koji to maksimalni neoporezivi iznos poslodavac radniku treba isplatiti i kako bi ovaj dio odredbe bio jednak u svim člancima kojima se utvrđuju jednokratne isplate.

Stavak 2 – neprihvatljivo.

Obrazloženje

Predloženom odredbom utvrđeno je da je Poslodavac dužan isplatiti otpremninu najkasnije trideset dana po prestanku radnog odnosa, a treba utvrditi da je Poslodavac dužan isplatiti otpremninu najkasnije na dan prestanka radnog odnosa.

Članak 73.

Stavak 1 – neprihvatljivo.

Obrazloženje

Predloženu odredbu u dijelu koji glasi: "... , u visini maksimalnog godišnjeg neoporezivog iznosa u trenutku stjecanja prava, sukladno Pravilniku o porezu na dohodak." izmijeniti tako da glasi: "... , u visini maksimalno neoporezivog iznosa u trenutku stjecanja prava **sukladno važećim poreznim propisima**.", kako bi bilo nesporno i jednoznačno utvrđeno koji to maksimalni neoporezivi iznos poslodavac radniku treba isplatiti i kako bi ovaj dio odredbe bio jednak u svim člancima kojima se utvrđuju jednokratne isplate.

Stavak 3 – neprihvatljivo.

Obrazloženje

Članak 70. nema stavak 4, stavak 5 i stavak 6.

Članak 74.

– neprihvatljivo.

Obrazloženje

Predložena odredba je nejasna i potrebno ju je izmijeniti da glasi: "Poslodavac će djeci radnika do 15 godina starosti navršениh do 31. prosinca kalendarske godine za koju se dar dodjeljuje, povodom blagdana Svetog Nikole, isplatiti dar za djecu u visini maksimalno neoporezivog iznosa sukladno važećim poreznim propisima, za svako dijete."

Članak 75.

Stavak 1 – neprihvatljivo.

Obrazloženje

Predloženu odredbu potrebno je dopuniti tako da glasi: "Radnik ili njegova obitelj imaju pravo na potporu u visini maksimalno neoporezivog iznosa **sukladno važećim poreznim propisima** u sljedećim slučajevima : ...", kako bi bilo nesporno i jednoznačno utvrđeno koji to maksimalni

neoporezivi iznos poslodavac radniku treba isplatiti i kako bi ovaj dio odredbe bio jednak u svim člancima kojima se utvrđuju jednokratne isplate.

Članak 76.

Stavak 7 – neprihvatljivo.

Obrazloženje

Predloženom odredbom radnici se dovode u neravnopravan i nesiguran položaj, te se Poslodavac treba odlučiti da će radnicima nadoknađivati troškove mjesečne ili dnevne karte i prema toj odluci radnicima isplaćivati naknadu troškova neovisno o broju dana korištenja javnog prijevoza u mjesecu.

Članak 77.

Stavak 1 – neprihvatljivo.

Obrazloženje

Predloženu odredbu u dijelu kojim se utvrđuje iznos "Uskrsnice" potrebno je izmijeniti tako da se iznos "Uskrsnice" utvrdi kao **1/5 (jednu petinu) maksimalno neoporezivog iznosa za prigodnu godišnju nagradu sukladno važećim poreznim propisima**, kako bi bilo nesporno i jednoznačno utvrđeno koji to maksimalni neoporezivi iznos poslodavac radniku treba isplatiti i kako bi ova odredba bila jednaka u svim člancima kojima se utvrđuju jednokratne isplate.

Predloženu odredbu kojom se utvrđuje da pravo na isplatu "Uskrsnice" i primitak dara u naravi ostvaruje radnik koji je kod Poslodavca u trenutku isplate u radnom odnosu minimalno 3 (tri) mjeseca treba brisati, jer se radnici dovode u neravnopravan i nesiguran položaj, a vrijeme isplate može biti ili predmet manipulacije ili predmet sumnje na manipulaciju.

Stavak 2 – neprihvatljivo.

Obrazloženje

Predloženu odredbu u dijelu kojim se utvrđuje iznos pomoći za podmirenje troškova godišnjeg odmora (regres) potrebno je izmijeniti tako da se iznos pomoći za podmirenje troškova godišnjeg odmora (regres) utvrdi kao **2/5 (dvije petine) maksimalno neoporezivog iznosa za prigodnu godišnju nagradu sukladno važećim poreznim propisima**, kako bi bilo nesporno i jednoznačno utvrđeno koji to maksimalni neoporezivi iznos poslodavac radniku treba isplatiti i kako bi ova odredba bila jednaka u svim člancima kojima se utvrđuju jednokratne isplate.

Stavak 3 – neprihvatljivo.

Obrazloženje

Predloženu odredbu u dijelu kojim se utvrđuje iznos "Božićnice" potrebno je izmijeniti tako da se iznos "Božićnice" utvrdi kao **2/5 (dvije petine) maksimalno neoporezivog iznosa za prigodnu godišnju nagradu sukladno važećim poreznim propisima**, kako bi bilo nesporno i jednoznačno utvrđeno koji to maksimalni neoporezivi iznos poslodavac radniku treba isplatiti i kako bi ova odredba bila jednaka u svim člancima kojima se utvrđuju jednokratne isplate.

Predloženu odredbu kojom se utvrđuje da pravo na isplatu "Božićnice" i primitak dara u naravi ostvaruje radnik koji je kod Poslodavca u trenutku isplate u radnom odnosu minimalno 3 (tri) mjeseca treba brisati, jer se radnici dovode u neravnopravan i nesiguran položaj, a vrijeme isplate može biti ili predmet manipulacije ili predmet sumnje na manipulaciju.

Članak 79.

Stavak 1 – neprihvatljivo.

Obrazloženje

Predloženu odredbu potrebno je dopuniti tako da glasi: "Za službeno putovanje radniku pripada dnevnicu u visini maksimalno neoporezivog iznosa **sukladno važećim poreznim propisima, ...**", kako bi bilo nesporno i jednoznačno utvrđeno koji to maksimalni neoporezivi iznos poslodavac radniku treba isplatiti i kako bi ovaj dio odredbe bio jednak u svim člancima kojima se utvrđuju jednokratne isplate.

Članak 80.

Stavak 2 – neprihvatljivo.

Obrazloženje

Predloženu odredbu potrebno je izmijeniti i dopuniti tako da glasi: "Za rada na terenu radnik ima pravo na **terenski dodatak** u visini maksimalno neoporezivog iznosa **sukladno važećim poreznim propisima**.", kako bi bilo nesporno i jednoznačno utvrđeno koji to maksimalni neoporezivi iznos poslodavac radniku treba isplatiti i kako bi ovaj dio odredbe bio jednak u svim člancima kojima se utvrđuju jednokratne isplate.

Članak 81.

Stavak 2 – neprihvatljivo.

Obrazloženje

Predloženu odredbu potrebno je dopuniti tako da glasi: "Naknada za odvojeni život utvrđuje se u visini maksimalno neoporezivog iznosa **sukladno važećim poreznim propisima**.", kako bi bilo nesporno i jednoznačno utvrđeno koji to maksimalni neoporezivi iznos poslodavac radniku treba isplatiti i kako bi ovaj dio odredbe bio jednak u svim člancima kojima se utvrđuju jednokratne isplate.

Članak 82.

– neprihvatljivo.

Obrazloženje

Predloženu odredbu potrebno je izmijeniti tako da glasi: "Radnik kojem je odobreno korištenje osobnog automobila za službene svrhe, ima pravo za svaki prijeđeni kilometar na naknadu u visini maksimalno neoporezivog iznosa **sukladno važećim poreznim propisima**.", kako bi bilo nesporno i jednoznačno utvrđeno koji to maksimalni neoporezivi iznos poslodavac radniku treba isplatiti i kako bi ovaj dio odredbe bio jednak u svim člancima kojima se utvrđuju jednokratne isplate.

Članak 83.

Stavak 1 – neprihvatljivo.

Obrazloženje

Predloženu odredbu potrebno je izmijeniti i dopuniti tako da glasi: "Naknada učenicima i studentima na praktičnom radu u društvu **isplatit će se** u visini maksimalno neoporezivog iznosa **sukladno važećim poreznim propisima ...**", kako bi bilo nesporno i jednoznačno utvrđeno koji to maksimalni neoporezivi iznos poslodavac radniku treba isplatiti i kako bi ovaj dio odredbe bio jednak u svim člancima kojima se utvrđuju jednokratne isplate.

Članak 85.

Stavak 1, podstavak 4 – neprihvatljivo.

Obrazloženje

Predloženom odredbom utvrđeno je da korištenje oglasnih ploča sukladno odluci Poslodavca, na koji način je Poslodavcu dano diskretno pravo odrediti u kojim slučajevima sindikat (ne)može koristiti oglasne ploče, što je već bilo predmetom negativnog iskustva.

Stavak 2, stavak 3, stavak 4 – neprihvatljivo.

=> **IZMJENA**

Obrazloženje

Predložene odredbe su IZMJENA u odnosu na prethodna dva Prijedloga POP-a, odnosno iste nisu bile dijelom prethodna dva Prijedloga POP-a.

Predložene odredbe protivne su odredbama Zakona o radu (NN 93/14 i NN 127/17), Zakona o reprezentativnosti udruga poslodavaca i sindikata (NN 93/14 i NN 26/15), Ustavu Republike Hrvatske, Konvencijama Međunarodne organizacije rada i Europskoj socijalnoj povelji.

Predložene odredbe treba brisati.

Članak 103.

– neprihvatljivo.

Obrazloženje

Predloženu odredbu potrebno je izmijeniti tako da glasi:

" (1) Ovaj Kolektivni ugovor sastavljen je u 8 (osam) istovjetnih primjeraka.

(2) Svaka ugovorna strana za svoje potrebe zadržava 2 (dva) primjerka, a dva primjerka su za potrebe dostave nadležnom tijelu.

(3) Ovaj Kolektivni ugovor se dostavlja na evidenciju nadležnom tijelu i javno će se objaviti, sukladno Zakonu o radu, odnosno Pravilniku o vođenju evidencije i objavi kolektivnih ugovora."

Članak 104.

– neprihvatljivo.

Obrazloženje

Predloženu odredbu potrebno je izmijeniti tako da glasi:

"U znak prihvatanja ovog Kolektivnog ugovora, a nakon što su ga pročitali, te pošto je isti Kolektivni ugovor usvojen na nadležnim tijelima ugovornih strana, ovlašteni predstavnici ugovornih strana isti vlastoručno potpisuju."

(Izostavljeno "... će ..." pri kraju rečenice.)

POD II

Nastavno na prethodno iskazani rezultat detaljne dubinske analize i prethodno iskazano određenje kao posljedice analize, u vezi nekoliko za prava i obveze radnica i radnika ključnih odredbi utvrđujemo sljedeće polazne stavove:

1. Dodatne dane godišnjeg odmora po osnovi radnog staža nužno je utvrditi isključivo na način kako je utvrđeno u našem Prijedlogu Kolektivnog ugovora Đuro Đaković Industrijska rješenja d.d. nadnevka 13. srpanj 2018. godine.
2. Plaću radnica i radnika utvrditi tako da se:
 - stalni novčani dodatak poveća za 200,00 (dvjesto) kuna počev s plaćom za mjesec kolovoz 2018. godine,
 - osnovica za obračun plaće poveća za porast troškova života prema podacima Državnog zavoda za statistiku u razdoblju prosinac 2017. godina – lipanj 2018. godina (2,1%) počev s plaćom za mjesec rujan 2018. godine
 - osnovica za obračun plaće u narednim razdobljima povećava za porast troškova života prema podacima Državnog zavoda za statistiku u razdoblju lipanj godine koja prethodi godini u kojoj se povećanje vrši – prosinac godine koja prethodi godini u kojoj se povećanje vrši počev s plaćom za mjesec siječanj godine u kojoj se povećanje vrši i porast troškova života u razdoblju lipanj godine u kojoj se povećanje vrši – prosinac godine koja prethodi godini u kojoj se povećanje vrši počev s plaćom za mjesec srpanj godine u kojoj se povećanje vrši.
 - Na prethodni način utvrđenu plaću preračunati u cijenu sata rada za svako radno mjesto.
3. Sistematizacija radnih mjesta i Katalog radnih mjesta (popis i opis poslova i radnih zadataka) trebaju biti sastavni dio Kolektivnog ugovora Đuro Đaković Industrijska rješenja d.d.- (Podsjećamo da je donošenjem sada važeće Sistematizacije radnih mjesta smanjena plaća radnicama i radnicima ukidanjem dodataka na uvjete rada i da je prilikom donošenja Sistematizacije radnih mjesta potvrđena nedostatnost uloge Radničkog vijeća u zaštiti interesa radnica i radnika.
4. Zaštitu zdravlja i sigurnosti na radu radnica i radnika utvrditi na način kako je utvrđeno u našem Prijedlogu Kolektivnog ugovora Đuro Đaković Industrijska rješenja d.d. nadnevka 13. srpanj 2018. godine.

(Opcija može biti sklapanje **posebnog Kolektivnog ugovora o zaštiti zdravlja i sigurnosti na radu** kojim bi zaštitu zdravlja i sigurnosti na radu radnica i radnika bili utvrđeni na način kako je

utvrđeno u našem Prijedlogu Kolektivnog ugovora Đuro Đaković Industrijska rješenja d.d. nadnevka 13. srpanj 2018. godine.)

5. Prava sindikata i sindikalnih predstavnika utvrditi na način kako je utvrđeno u našem Prijedlogu Kolektivnog ugovora Đuro Đaković Industrijska rješenja d.d. nadnevka 13. srpanj 2018. godine.
6. Osim dijela koji se odnosi na utvrđenje plaće, odnosno cijene sata rada svakog radnog mjesta, u svim ostalim odredbama ostajemo kod našeg Prijedloga Kolektivnog ugovora Đuro Đaković Industrijska rješenja d.d. nadnevka 13. srpanj 2018. godine.

Darko Maras, v.r.
Ratko Stojanović, v.r.

PRIVITAK:

Poredbena analiza dodatnih dana godišnjeg odbora - 11. srpanj 2018. godine.